

RAPORT FINAL DE CAZ

Privind sesizarea înregistrată cu nr. 1359/22.03.2023

La data de 22.03.2023, domnul M. M. V. a transmis Comisiei de Etică a Universității din Craiova, prin intermediul conducerii universității, o sesizare, însoțită de documente, sesizare înregistrată cu nr. 1359/22.03.2023.

În sesizare, dl. M. M. V. semnalează nereguli/neconcordante, privind declarația de avere a dl. lector univ. T. V. N., și reclamă limbajul neacademic folosit, la adresa dânsului și a studenților, de către dl. lector univ. T. V. N., cadru didactic al Universității din Craiova.

Punctul de vedere al reclamantului M. M. V., în calitate de autor al sesizării

Dl. M. M. V., în ședința Comisiei de Etică a Universității din Craiova din data de 03.04.2023, a confirmat că este autorul sesizării și a precizat, în cadrul unei declarații scrise, că *“îmi mențin cele afirmate”*.

În cadrul audierii, dl. M. M. V. a subliniat că a fost lezat de limbajul folosit de dl. lector univ. T. V. N., la adresa dânsului, în cadrul unei scrisori postată pe forumul Camerei de Comerț și Industrie a României.

Dânsul a afirmat, de asemenea, că acesta, în calitate de cadru didactic, folosește același limbaj și în relațiile cu studenții, fără a putea însă indica dovezi concrete în acest sens.

Cu ocazia audierii dl. M. M. V. a subliniat că dorește ca dl. lector univ. T. V. N. să-și ceară scuze, pe același forum, pentru limbajul folosit.

Urmare a acestei audieri, Comisia de Etică a Universității din Craiova i-a solicitat dl. M. M. V. dovezi clare din care să rezulte că dl. T. V. N. este autorul scrisorii.

Ulterior audierii, în data de 04.04.2023, dl. M. M. V., a transmis, prin email, documente care conțin, în principal, detalii informatice referitoare la scrisoarea în cauză.

În cadrul acestor documente dl. M. M. V. a afirmat că, în ipoteza aplicării unei sancțiuni persoanei reclamate, sugerează *“obligarea autorului de a posta pe același suport (Forumul Camerelor Județene) o pagină – 13 Kb cu scuzele necesare și cu recunoașterea faptului că vocabularul folosit nu este demn de un universitar”*.

Punctul de vedere al dl. lector univ. T. V. N., în calitate de persoana reclamată

Pentru formularea acestui punct de vedere Comisia de Etică l-a invitat pe dl. lector univ. T. V. N., la audieri, în data de 07.04.2023.

Înainte de termenul fixat pentru audiere, persoana reclamată a înaintat Comisiei o declarație, însoțită de mai multe înscrisuri, în majoritatea lor articole publicate în presa referitoare la dl. M. M. V..

În declarația domniei sale, dl. lector univ. T. V. N. a precizat că documentul la care face referire dl. M. M. V., este un document de lucru al membrilor Forumului Camerelor Județene al Camerei de Comerț și Industrie a României, parte a unei discuții private, pe un forum privat. Acest document, nesemnat și deci neasumat, *“nu a fost transmis niciodată reclamantului”* și *“nu a fost făcut public niciodată”*.

Mai mult, documentul respectiv nu are nicio legătură cu calitatea de cadru didactic a persoanei reclamate.

Ulterior audierii, domnul lector univ. dr. T. V. N. a transmis Comisiei, prin email, o scrisoare trimisă soției domniei sale, de către domnul M. M. V., însoțită de fotografii. Aceste documente demonstrează că părțile se cunosc de mult timp și că între acestea există o situație conflictuală anterioară.

Constatările Comisiei de Etică

Comisia de Etică, întrunită în ședința din data de 07.04.2023, a constatat următoarele:

a) Comisia de Etică a Universității din Craiova nu are competența de a analiza și sancționa eventuale nereguli/neconcordante din declarația de avere a dl. lector univ. T. V. N. referitoare la activitatea dânsului din cadrul Camerei de Comerț și Industrie a României;

b) În ceea ce privește presupusul limbaj nepotrivit al dl. lector univ. T. V. N. în raporturile cu studenții, se constată că nu au fost aduse probe în acest sens din partea domnului M. M. V.;

c) Referitor la acuzația de utilizare a unui limbaj nepotrivit al domnului lector univ. T. V. N. la adresa reclamantului, Comisia a constatat că, în prezenta cauză, nu sunt incidente dispozițiile cap. II pct. 9 din *Codul de etică și deontologie profesională universitară*, ce reglementează principiul de etică privind *Respectul și toleranță în „mediul academic, al cărui rol este de a cultiva valorile civilizației moderne, schimbul de argumente, autonomia, responsabilitatea individuală, presupune și respect reciproc, toleranță și cooperare. Nicio dispută nu se rezolvă prin acțiuni ce reprezintă atacuri la persoană sau printr-un limbaj necivilizat (cuvinte, etichetări, stil, ton etc.), ci prin argumente și probe clare”*.

De asemenea, nu sunt incidente nici dispozițiile cap. 3 pct. 13 (*Asigurarea respectului și toleranței*): *“Un mediu academic sănătos se cultivă prin respect și toleranță față de celălalt nu prin dispute suburbane, prin bârfe, insulte, etichetări și hârțuiri”*.

Potrivit aceluiași cod (cap. 3, pct 13 B – *Comportamentul insultător*), sunt sancționate *„comportamente insultătoare, respectiv actele de exprimare injurioasă, intimidantă sau umilitoare”*, *„îndreptate împotriva participanților la activitățile din universitate, indiferent cine sunt aceștia”*.

De asemenea, Comisia de Etică a Universității din Craiova nu poate aplica drept sancțiune, așa cum a solicitat reclamantul, obligarea unei persoane (în speța de față persoana reclamată dl. lector univ. T. V. N.) de a posta scuze pe un forum ce nu are nicio legătură cu mediul academic.

În concluzie, Comisia de Etică a Universității din Craiova nu are competența de a analiza și sancționa limbajul sau comportamentul nepotrivit al unui cadru didactic universitar folosit în afara mediului academic sau dacă acest comportament nepotrivit este îndreptat împotriva unei persoane care nu are nicio legătură cu activitățile universitare.

Punctul de vedere al Comisiei de Etică

Comisia de Etică, întrunită în ședință în data de 21.04.2023, pentru considerentele expuse anterior, apreciază următoarele:

a) Nu are competența de a soluționa acuzația de la punctul a) și, ca urmare, respinge acuzația ca nefondată;

b) Respinge acuzația de la punctul b), deoarece aceasta nu a fost susținută de probe;

c) Nu are competența de a soluționa acuzația de la punctul c), având în vedere că dl. M. M. V., care nu are legătură cu activitățile universitare, a

reclamat limbajul folosit de dl. lector univ. T. V. N. într-un mediu ce nu are nicio legătură cu mediul universitar, și, ca urmare, respinge acuzația ca nefondată.

Comisia de Etică a Universității din Craiova hotărăște

Respingerea, ca nefondată, a sesizării înregistrată cu nr. 1359/22.03.2023
Cu drept de contestație la Consiliul de Etică și Management Universitar,
în termen de 15 zile calendaristice de la data comunicării.

COMISIA DE ETICĂ A UNIVERSITĂȚII DIN CRAIOVA