

ROMÂNIA  
MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE  
*Universitatea din Craiova*  
COMISIA DE ETICĂ

Str. Al.I. Cuza, nr. 13 tel: 0351-403145 fax: 0251-411688 www.ucv.ro



Nr. 4/14.06.2019

**Domnule Rector,**

Urmare a cererii adresate de Consiliul de Etică și Management Universitar (CEMU) nr. 112 din 16 mai 2019 și a rezoluției dvs. nr. 3613 din 16 mai 2019,

În temeiul art. 19 *in fine* din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului de Etică și Management Universitar, aprobat prin Ordinul Ministrului Educației Naționale nr. 4783/2017,

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (3) din Hotărârea nr. 1/18.01.2018 a Consiliului de Etică și Management Universitar,

Comisia de Etică a Universității din Craiova formulează următorul

**PUNCT DE VEDERE**

referitor la sesizarea doamnei prof. univ. dr. C.M., înregistrată sub nr. CEMU-43/04.03.2019 și, ca revenire, sub nr. CEMU-48/11.03.2019, adresată Consiliului de Etică și Management Universitar.

**I. Obiectul sesizării**

Doamna prof. univ. dr. C. M. sesizează – în cuprinsul a 24 de pagini – sintetizate de Comisia de Etică în 13 capete de acuzare – mai multe pretinse

abateri de la normele de etică universitară comise de Decanul Facultății de Economie și Administrarea Afacerilor, prof. univ. dr. S.N..

## **II. Materialul documentar**

Pentru formularea punctului de vedere Comisia a avut la dispoziție:

- a. sesizarea doamnei prof. univ. dr. C. M. înregistrată la CEMU sub nr. 43/04.03.2019 și nr. 48/11.03.2019, precum și copiile actelor depuse în 23 de Anexe.
- b. actele solicitate din oficiu de către Comisie Facultății de Economie și Administrarea Afacerilor (FEAA), respectiv:
  1. tabel cu mediile și creditele obținute de studenții de la specializarea Audit și management financiar-contabil, anul universitar 2016-2017;
  2. tabel cu mediile și creditele obținute de studenții de la specializarea Economie și afaceri europene, anul universitar 2016-2017;
  3. contract de școlarizare privindu-l pe studentul R. T. V.;
  4. contract de școlarizare privind-o pe studenta D. K. A.;
  5. extras din situația promovabilității ID, anul univ. 2017-2018, privind pe prof. univ. dr. C. M. și prof. univ. dr. C.I.;
  6. stat de funcții pentru anul univ. 2018-2019 ID, extras;
  7. informarea directorului Departamentului de Economie, Contabilitate și Afaceri Internaționale (ECAI), privitor la laboratorul SAP din cadrul FEAA;
  8. fișa disciplinei Managementul privind raportările financiar-contabile prin ERP , titular ing. V. C. B.;
  9. curriculum vitae V. C. B.;
  10. statele de funcții de la cele patru departamente ale FEAA pentru anul univ. 2018-2019;

11. statul de funcții al Departamentului de Finanțe-Bănci și Analiză Economică pentru anul univ. 2016-2017;
  12. corespondență electronică purtată între directorul (ECAI), conf. univ. C. D. și membrii departamentului, referitoare la modificarea denumirii unor discipline;
- c. informațiile solicitate din oficiu Direcției Resurse Umane Salarizare privind situația juridică a domnului conf. univ. C. T. și comunicate prin adresa nr. 4228/06.06.2019;
  - d. declarația Directorului Departamentului de Management, Marketing și Administrarea Afacerilor, prof. univ. dr. D.V.P., dată în fața Comisiei de Etică la data de 4 iunie 2019;
  - e. declarația Directorului Departamentului de Statistică și Informatică Economică, conf. univ. dr. B.A., dată în fața Comisiei de Etică la data de 4 iunie 2019.

### **III. Motivele sesizării și observațiile Comisiei**

1. Acuzația privind transferarea ilegală a studenților R.T.V. și D.K.A. de la forma de finanțare cu taxă la forma de finanțare de la buget.

Comisia constată că acuzația este nefondată întrucât:

a. în ceea ce-l privește pe studentul R.T.V., acesta a fost transferat la forma de finanțare la buget, fiind clasificat în ordinea mediilor pe locul al doilea, în condițiile în care studentul de la finanțare cu taxă clasificat pe primul loc nu putea fi transferat întrucât urma un alt program de studii cu finanțare de la buget (Dosar, vol. I, fila 55);

b. în ceea ce privește pe studenta D.K.A., aceasta a fost transferată pe locul vacant de la buget, fiind clasificată la finalul anului I de studii prima la forma de finanțare cu taxă (Dosar, vol. I, fila 56).

2. Acuzația privind îndepărtarea reclamantei ca titular de curs de la forma de învățământ ID.

Comisia constată că acuzația este fondată. Conducerea facultății nu a răspuns la solicitarea Comisiei de a comunica dacă, în afară de doamna prof. univ. dr. C. M., mai există și alte cazuri în care titularul disciplinelor de la forma de învățământ CU FRECVENȚĂ nu este titular și la forma de învățământ ID. Motivele invocate de conducerea facultății pentru îndepărtarea doamnei prof. univ. dr. C. M. ca titular la forma de învățământ ID, și anume slaba promovabilitate a studenților la disciplinele predate de petiționară, precum și împrejurarea că la forma ID mai predau doi membri ai familiei petiționarei (Dosar, vol. I, p. 53, pct. 3 și pp. 62-63) sunt neîntemeiate întrucât, pe de o parte, ”slaba promovabilitate” nu poate constitui *ipso facto* o cauză care să justifice o asemenea măsură ce ar putea fi interpretată ca având un caracter sancționator la adresa cadrului didactic, și, pe de altă parte, în condițiile în care, legislația învățământului, inclusiv dispozițiile Cartei UCv, nu interzic încadrarea membrilor aceleiași familii în cadrul aceleiași facultăți sau al aceluiași departament, măsura este lipsită de orice suport legal.

3. Acuzația privind recrutarea pe criterii subiective a echipelor de experți pentru proiectele finanțate din fonduri europene.

Comisia constată ca nefondată acuzația, considerând concludent argumentul conducerii facultății, conform căruia ”Posturile de experți din proiectele cu finanțare europeană sunt afișate pe site-ul universității și pot concura toți cei care îndeplinesc condițiile... doi din membrii familiei C., tata și fiica fac parte din proiectele câștigate de FEAA” (Dosar, fila 53, pct. 4).

4. Acuzația privind neîndeplinirea calităților profesionale necesare predării disciplinelor de către domnului ing. B.V..

Comisia constată că acuzația este nefondată, apreciind concludente actele depuse de facultate, și anume, copia Fișei vizitei ARACIS din care rezultă îndeplinirea indicatorului referitor la competența cadrelor didactice, inclusiv a domnului ing. B.V. (Dosar, vol. II, p. 192).

5. Acuzația referitoare la situația laboratorului SAP. Petiționara susține, pe de o parte, că nu a avut acces la acest laborator și, pe de altă parte, că laboratorul ar avea o situație juridică incertă, nefiind clar dacă aparține facultății întrucât birotica și mesele de lucru nu sunt înregistrate în contabilitate.

Acuzația este nefondată, fiind permisă utilizarea laboratorului la solicitarea scrisă a cadrelor didactice interesate (Dosar, vol. II, p. 131, pct. 2).

În ceea ce privește situația juridică a bazei materiale a laboratorului, în cursul redactării prezentului Punct de vedere (13 iunie 2019), conducerea facultății a depus în copie un contract de sponsorizare (Dosar, vol. II, pp. 326-328) prin care s-a intrat în legalitate.

6. Acuzația privind modificarea denumirii unor discipline din cadrul Departamentului ECAI fără consultarea membrilor departamentului.

Comisia constată că acuzația este nefondată întrucât, deși este adevărat că nu a existat o ședință a departamentului privitor la schimbarea denumirii unor discipline, în fapt s-a realizat consultarea membrilor departamentului, astfel cum rezultă din copia planului de învățământ anul III pentru anul univ. 2018-2019, ce a fost adusă la cunoștința membrilor departamentului la 2 mai 2017, pe cale electronică (Dosar, vol. II, p. 266) și de care petiționara a luat cunoștință sub semnătură, ca și alți colegi (Dosar, vol. II, p. 269).

7. Acuzația privind lipsa competențelor necesare domnului ing. V.B. pentru conducerea lucrărilor practice la disciplina ”Simulări contabile”.

Comisia constată că acuzația este nefondată, considerând concludente dovezile prezentate în acest sens de conducerea FEAA, respectiv Curriculum Vitae (Dosar, vol. II, pp. 275-288).

8. Acuzația privind presiunile exercitate de către decan în ședința Consiliului Facultății din 24.09.2018 asupra directorului Departamentului de Statistică și Informatică Economică pentru modificarea statului de funcții în sensul dorit de domnul decan.

Comisia constată că acuzația este fondată. Din declarația doamnei conf. univ. dr. B.A. (Dosar, vol. I, pp. 109-111) rezultă că în ședința Consiliului Facultății din 24.09.2018, în timp ce statele de funcții ale celorlalte trei departamente au fost supuse aprobării fără niciun fel de obiecțiune și aprobate ”fără discuții și fără proiectarea pe ecran a posturilor, deși existau posturi neîncărcate la maxim și la departamentul D21” (p. 110), decanul a refuzat să supună la vot statul de funcții al Departamentului de Statistică și Informatică Economică astfel cum fusese aprobat în unanimitate de către Consiliul Departamentului. Poziția decanului a fost determinată de refuzul de a accepta includerea în stat a unui post vacant din care ar fi urmat să i se atribuie două discipline la plata cu ora domnului R.C., fiul petiționarei, fost conferențiar la FEAA. Motivul invocat, în sensul că normele didactice nu ar fi încărcate la maxim, este în mod evident nejustificat, deoarece în statul de funcții al Departamentului Finanțe-Bănci și Analiză Economică (Dosar, vol. II, pp. 310-314), care a fost aprobat fără discuții, există 6 norme didactice cu o încărcătură de 10-12 ore. În condițiile în care decanul a avertizat că nu va supune aprobării Senatului statul de funcții al Departamentului de Statistică și Informatică Economică dacă nu se modifică în sensul pe care îl dorește, după trei ore de discuții, directorul de departament ”pentru a evita consecințele negative ale neaprobării statului de funcții” (vol. I, p. 111) a acceptat să modifice statul în sensul dorit de decan, eliminând postul respectiv și redistribuind orele în alte posturi ale unor titulari.

9. Acuzația privind înlăturarea abuzivă de la plata cu ora a disciplinelor *Statistică microeconomică* și *Statistics*, ce fuseseră acordate inițial domnului R.C. începând cu luna februarie 2018 și incluse în orarul semestrului al doilea al anului universitar 2017-2018.

Comisia constată că acuzația este nefondată. Din declarația doamnei director de departament, conf. univ. dr. A.B. (Dosar, vol. I, pp. 109-110), rezultă că în luna februarie 2018 colectivul de statistică a decis ca o parte din orele

vacante de la disciplinele de statistică să fie efectuate de domnul R.C.. Ulterior, înainte de definitivarea situației privind plata cu ora, luându-se cunoștință de hotărârea Consiliului de Administrație de a se repartiza plata cu ora în afara universității numai în cazul în care ”în cadrul departamentului nu sunt persoane capabile să le efectueze” (Dosar, vol. I, p. 110), s-a revenit asupra deciziei inițiale. În tabelul cu situația definitivă a repartizării disciplinelor la plata cu ora, aprobată de Consiliul Facultății, nu a mai fost inclus domnul R.C.. Includerea în orar s-a făcut în condițiile în care orarul nu fusese definitivat, dovezile invocate de petiționară, respectiv orarul în care figurează domnul R.C. (Dosar, vol. I, pp. 35-36) constituind în realitate o variantă intermediară, de lucru, a orarului.

10. Acuzația privind nerespectarea criteriilor de titularizare a doamnei prof. univ. dr. C.R. și a domnului conf. univ. dr. L.P..

Comisia constată că acuzația este nefondată întrucât persoanele susmenționate au obținut gradul didactic prin concurs susținut în cadrul Universității din Craiova, în cadrul Departamentului de Matematici Aplicate. Comisia consideră că trecerea unui cadru didactic la un alt departament în cadrul universității, în condițiile în care se păstrează disciplinele din postul pentru care s-a susținut concursul, nu necesită susținerea unui alt concurs.

11. Acuzația privind atitudinea abuzivă a decanului în încercarea de a determina pe directorul Departamentului de Management, Marketing și Administrarea Afacerilor să modifice sau să distrugă Procesul-Verbal din februarie 2018.

Acuzația este nefondată, fiind infirmată de declarația doamnei prof. univ. dr. P.D., directorul Departamentului de Management, Marketing și Administrarea Afacerilor (Dosar, vol. I, p. 108).

12. Acuzațiile privind pretinse nereguli în statele de funcții din anii universitari 2016-2017 și 2017-2018.

Comisia nu a analizat aceste acuzații având în vedere prescripția răspunderii eventualelor abateri disciplinare conform art. 252, alin. 1 din Codul muncii.

13. Acuzația privind rezervarea postului didactic al domnului conf. univ. dr. T.C..

Din adresa nr. 4228/06.06.2019 a Direcției Resurse Umane Salarizare a Universității din Craiova (Dosar, vol. I, p. 114) rezultă că domnul conf. univ. dr. C.T. a beneficiat de concedii fără plată în anul academic 2015-2016, în conformitate cu prevederile art. 304, alin. 11 din Legea nr. 1/2011, iar în anii academici 2017-2018 și 2018-2019, în conformitate cu prevederile art. 54 din Codul muncii (Legea nr. 53/2003).

În opinia Comisiei, domnului conf. univ. dr. C.T., în calitate de cadru didactic, îi erau aplicabile numai dispozițiile speciale ale Legii educației naționale nr. 1/2011, derogatorii de la dreptul comun, respectiv ale Codului muncii. Potrivit prevederilor art. 304, alin. 11 din Legea nr. 1/2011 ”Personalul didactic titular pe un post didactic din învățământ poate beneficia de concediu fără plată pe timp de un an universitar o dată la zece ani, cu aprobarea instituției de învățământ superior, cu rezervarea catedrei pe perioada respectivă.” Sub acest aspect, Comisia apreciază că sesizarea este fondată, dar fapta nu este imputabilă decanului, ci, eventual, în condițiile în care se acceptă punctul de vedere al Comisiei, Direcției Juridice care a avizat cererile de acordare a concediilor fără plată, întemeiate pe dispozițiile Codului muncii.

#### **IV. Punctul de vedere al Comisiei de Etică**

Comisia de Etică a Universității din Craiova întrunită în ședință la data de 11 iunie 2019, pentru considerentele expuse la capitolul III, punctele 1, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, apreciază ca nefondate acuzațiile petiționarei, și, respectiv,

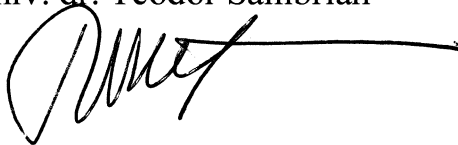


pentru considerentele expuse la punctele 2, 8 și 13, apreciază ca fondate acuzațiile formulate în sesizarea doamnei prof. univ. dr. C. M.

Cu deosebită stimă,

PREȘEDINTELE COMISIEI DE ETICĂ,

Prof. univ. dr. Teodor Sâmbrian

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Teodor Sâmbrian', with a long horizontal line extending to the right.