

**UNIVERSITATEA DIN CRAIOVA  
COMISIA DE ETICĂ  
DOSAR NR. 9/2019**

**Domnule Rector,**

Urmare la adresa Rectoratului Universității din Craiova nr. 10121/2019,

Având în vedere adresa nr. 16828/2019 a Ministerului Educației Naționale – Direcția Generală Învățământ Universitar,

În temeiul art. 14 din Anexa nr. 2 a Ordinului ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 3482/2016 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare,

Comisia de Etică a Universității din Craiova formulează următorul

**PUNCT DE VEDERE**

referitor la sesizarea înregistrată la UEFISCDI cu nr. 3508/2019, privind teza de doctorat intitulată *Obligația de întreținere în dreptul român și legislațiile beduină și musulmană. Elemente de drept comparat*, elaborată de către domnul A.R.K.I. și susținută la Universitatea din Craiova în anul 2000.

**I. Obiectul sesizării**

În sesizarea înregistrată la UEFISCDI, se susține, în esență, că aproape toată teza de doctorat elaborată de domnul A.R.K.I. este plagiată după teza de doctorat intitulată *Fundamentele civile ale obligației legale de întreținere*, elaborată de către domnul S.C. și susținută la Universitatea din Craiova în anul 1999.

## II. Materialele aflate la dispoziția Comisiei de Etică Universitară

Comisia de Etică Universitară însărcinată în conformitate cu procedurile interne ale Universității din Craiova să analizeze teza de doctorat pe baza căreia s-a acordat domnului A.R.K.I. titlul de doctor în drept și să stabilească alte măsuri interne în cazul constatării încălcării eticii universitare a avut la dispoziție următoarele documente:

- a) sesizarea înregistrată la MEN-UEFISCDI sub nr. 3508/2019;
- b) teza de doctorat în domeniul Drept, intitulată *Obligația de întreținere în dreptul român și legislațiile beduină și musulmană. Elemente de drept comparat*, susținută în anul 2000 la Universitatea din Craiova de către domnul A.R.K.I.;
- c) teza de doctorat în domeniul Drept, intitulată *Fundamentele civile ale obligației legale de întreținere*, susținută în anul 1999 la Universitatea din Craiova de către domnul S.C.;
- d) dosarul de doctorat al domnului A.R.K.I. aflat în arhiva Universității din Craiova.

## III. Constatările Comisiei de Etică

### Referitor la acuzația de plagiat comis de domnul A.R.K.I.

Paginile tezei de doctorat nu sunt numerotate. Comisia a procedat la numerotarea paginilor, rezultând următoarea structură: pp. 1-6, Introducere, pp.7-248, conținutul propriu-zis al tezei de doctorat; pp. 249-254, Concluzii; pp. 255-263, Bibliografie; pp. 264-266, Cuprins.

**Menționăm că membrii comisiei de etică au analizat sesizarea luând în considerare numai elementele furnizate (prin acces la platforma on-line) de către Ministerului Educației Naționale – Direcția Generală Învățământ Universitar, fără a analiza conținutul științific al tezei doctorat ce face obiectul suspiciunii de plagiat. Comisia de etică a solicitat sprijinul specialiștilor din domeniu, în mod repetat. Menționăm, că s-a apelat, inițial, la 3 specialiști în domeniul juridic al tezei de doctorat, dintre care doi specialiști au refuzat motivând un conflict de interese (fiind membri CNATDCU), ulterior au fost înlocuiți cu alți doi specialiști, însă nici aceștia nu au răspuns favorabil la solicitările comisiei, invocând lipsa de timp și solicitând un interval de 45-60 de zile pentru analiză (mult prea mare pentru a putea finaliza punctul de vedere în timp util).**

În aceste condiții, membrii comisiei de etică, în urma analizării (din punct de vedere formal) pagină cu pagină a textului tezei de doctorat și a confruntării cu textul tezei de doctorat indicată în sesizare că ar fi servit ca sursă pentru plagiat, au constatat că se confirmă majoritatea celor semnalate de către autorul/autorii sesizării. Micile diferențe care apar sunt ne semnificative (de exemplu, cuprinsul celor două teze de doctorat, ca formă, nu este identic), iar pe de altă parte se preiau chiar unele dintre greșelile de ortografie (de exemplu, „Todor R. Popescu”, p. 10, nota 14, în teza lui A.R.K.I., respectiv, p. 3, nota 6, în teza lui S.C., în loc de „Tudor R. Popescu”; „Policrom”, p. 14, nota 29, în teza lui A.R.K.I., respectiv, p. 7, nota 21, în teza lui S.C., în loc de „Polirom”; „srtabunic”, p. 21, nota 48, în teza lui A.R.K.I., respectiv, p. 13, nota 41, în teza lui S.C., în loc de „străbunic”; „Nic. G. Nelu”, p. 86, nota 210, în teza lui A.R.K.I., respectiv, p. 231, nota 737, în teza lui S.C., în loc de „Nic. G. Nedelcu”; „Traite elemntaire”, p. 165, nota 446, în teza lui A.R.K.I., respectiv, p. 189, nota 606, în teza lui S.C., în loc de „Traité élémentaire” etc.).

Mai mult, considerăm, că o eventuală echipă de specialiști în domeniul juridic, numită de către Ministerul Educației Naționale – Direcția Generală Învățământ Universitar, ar putea identifica și elementele referitoare la aspectele științifice ale celor două teze de doctorat.

#### **IV. Punctul de vedere al Comisiei de Etică**

Comisia de Etică a Universității din Craiova, întrunită în ședință on-line în data de 23 martie 2020, a constatat că, din punct de vedere formal (al textului celor două teze) se confirmă majoritatea similitudinilor prezentate în sesizare. Comisia de Etică propune ca o echipă de specialiști în domeniul supus analizei să se exprime și asupra conținutului științific al celor două teze de doctorat și, în funcție de gradul de plagiat, să se ia decizia finală de **Mentținere/Retragere a titlului de doctor în drept acordat domnului A.R.K.I. prin O.M. nr. 5201/23.11.2000.**

Luând în considerare faptul că trebuie să exprime un punct de vedere, Comisia de Etică a Universității din Craiova subliniază două foarte aspecte importante pe care o astfel de analiză le presupune:

1. conținutul științific al tezei (pentru care numai o comisie de specialiști poate să facă evaluarea)
- și, respectiv,
2. elementele de formă (singurele analizate de către membrii comisiei de etică).

De aceea, constatând că aproximativ 80% din textul tezei de doctorat este identic cu cel din teza de doctorat indicată ca sursă de plagiat, Comisia de Etică a Universității din Craiova, întrunită în ședință on-line în data de 23 martie 2020, pe baza punctelor de vedere exprimate de către membrii acesteia atât prin e-mail, cât și telefonic, propune:

**Retragerea titlului de doctor în drept acordat domnului A.R.K.I. prin O.M. nr. 5201/23.11.2000.**

**VICEPREȘEDINTELE COMISIEI DE ETICĂ,  
Prof. univ. dr. Adriana BURLEA-ȘCHIOPOIU**



---