

Stimate domnule Rector,

Având în vedere adresa Ministerului Educației și Cercetării nr. 15647/03.03.2021 (înregistrată la Universitatea din Craiova cu numărul 1032/03.03.2021), Comisia de Etică a Universității din Craiova a formulat următorul

Punct de vedere

referitor la sesizarea cu nr. 15647/25.02.2021, privind existența unei situații de plagiat a tezei de doctorat a doamnei A. M. M., intitulată Managementul comparat al resurselor umane.

I. Obiectul sesizării

În sesizarea nr. 15647/25.02.2021, înregistrată la Ministerul Educației și Cercetării, prin intermediul UEFISCDI, se susține, în esență, că teza de doctorat menționată este plagiată.

II. Apărarea persoanei acuzate de plagiat

La solicitarea Comisiei de Etică, doamna A. M. M. a formulat un Punct de vedere cu privire la sesizarea nr. 15647/25.02.2021.

În acest punct de vedere Doamna A. M. M. respinge acuzația de plagiat.

Dânsa aduce ca argumente un tabel, în care se precizează „Pagina/paragraful menționate în sesizare” și „Mențiuni situația de fapt” (pentru fiecare caz în parte), respectiv un raport, obținut cu ajutorul aplicației Sistem antiplagiat.ro (utilizat în cadrul Școlii Doctorale a Universității din Oradea).

Doamna A. M. M. precizează faptul că „în condițiile în care notele de subsol sunt edificatoare, specificațiile aferente paginilor din teza de doctorat menționate în sesizare ca „sursă falsă”, „sursă inventată” etc. sunt subiective și subliniază abordarea de rea-credință a autorului/autoarei sesizării”.

În același timp se menționează că, în anul 2017, dânsa a susținut teza de abilitare în domeniul Management, la Universitatea de Vest Timișoara, Școala

Doctorală de Economie și Administrarea Afacerilor, cu tema „Provocări și transformări în Managementul resurselor umane în lumea contemporană”.

III. Materialele aflate la dispoziția Comisiei de Etică

Comisia de Etică a avut la dispoziție următoarele documente:

- sesizare înregistrată la MEC-UEFISCDI cu nr. 15647/25.02.2021;
- teza de doctorat intitulată Managementul comparat al resurselor umane, susținută la Universitatea din Craiova în anul 2001;
- sursele atașate sesizării (aflate în directorul „Surse vs teza”);
- sursele puse la dispoziție de Biblioteca Universității din Craiova, unde au fost identificate 30 publicații (pozițiile bibliografice 3, 7, 9, 10, 11, 12, 16, 17, 18, 21, 23, 30, 31, 39, 40, 43, 45, 47, 48, 53, 54, 61, 62, 64, 65, 67, 68, 71, 72, 76);
- site-urile indicate la bibliografie (pozițiile 86, 87, 88, 89 și 90);
- dosarul de doctorat al doamnei A. M. M., aflat în arhiva Universității din Craiova;
- punctul de vedere al doamnei A. M. M., exprimat la cererea Comisiei de Etică;
- punctul de vedere al conducătorului științific al lucrării, prof. univ. dr. R. C., exprimat la cererea Comisiei de Etică.

IV. Constatările Comisiei de Etică

Din cauza timpului scurt avut la dispoziție și din cauza situației pandemice existente, nu a fost posibilă analiza sesizării de către un colectiv de specialiști în domeniul tezei.

În aceste condiții, Comisia de Etică, analizând toate materialele aflate la dispoziție, a constatat cele ce urmează:

- nu au fost identificate diferențe între teza înaintată de reclamant/reclamantă și cea pusă la dispoziție de Biblioteca Universității din Craiova;
- nu au fost identificate diferențe între sursele înaintate de reclamant/reclamantă și cele puse la dispoziție de Biblioteca Universității din Craiova (care au aceleași poziții bibliografice);
- din totalul de 290 de pagini ale tezei, aproximativ 102 sunt sesizate ca fiind plagiate;
- cea mai mare parte a paragrafelor incriminate sunt citate conform specificațiilor și regulilor de citare la momentul elaborării tezei de doctorat (sunt indicate note de subsol, surse sau autori, conform tabelului anexat în punctul de vedere al Doamnei A. M. M., tabel verificat de membrii comisiei);

-a fost identificat un număr relativ redus de paragrafe cu sursă inexactă, cu sursă care nu este indicată sau cu sursă incompletă (care nu apare în bibliografia finală);

-Comisia de Etică nu se poate exprima asupra pozițiilor bibliografice pe care nu le-a avut la dispoziție;

-domnul prof. univ. dr. R. C., conducătorul științific al tezei, a precizat, în punctul dânsului de vedere, faptul că „citarea multiplă în unele lucrări de specialitate” provine din „prezentarea aceluiași surse bibliografice în lucrările mai multor autori români”;

-teza de doctorat a fost testată antiplagiat, la Universitatea din Oradea, cu programul sistemantiplagiat.ro (la data de 16.03.2021), obținându-se următoarele rezultate: CS1 (coeficient de similitudine 1) – 2,20%, CS2 (coeficient de similitudine 2) – 1,19% (raportul este atasat punctului de vedere al doamnei prof. univ. dr. A. M. M.).

V. Punctul de vedere al Comisiei de Etică

Având în vedere considerentele expuse la punctul IV, Comisia de Etică a Universității din Craiova, întrunită în ședința online în data de 29.03.2021, consideră acuzația de plagiat ca fiind nefondată.

În aceste condiții, Comisia de Etică propune menținerea titlului de doctor acordat doamnei A. M. M. prin OM 4911 din 2 noiembrie 2001.

Data: 29.03.2021

COMISIA DE ETICĂ A UNIVERSITĂȚII DIN CRAIOVA