

RAPORT FINAL DE CAZ
Privind adresa nr. 285/21.01.2021

La data de 21.01.2021, domnul prof. univ. dr. C. I. S., Rectorul Universității din Craiova, a transmis Comisiei de Etică adresa nr. 285 „în vederea analizării și emiterii unei hotărâri”.

Materialele anexate acestei adrese conțin sesizările formulate, de-a lungul ultimilor doi ani, la diferite nivele, de către doamna lect. univ. dr. B. A. F.

În urma audierii, doamna B. A. F. a formulat, în scris, o declarație (denumită Răspuns) pe care a înaintat-o Comisiei de Etică, din analiza căreia rezultă că în ultimii doi ani dânsa a înaintat memorii către Ministerului Educației și adrese Universității din Craiova, în care a sesizat că a fost implicată în două situații pe care le consideră ca fiind „abuzuri majore”.

Motivele și sesizările comisiei

a) Acuzația că Revista Analele Universității din Craiova, seria Horticultură-Biologie-IM-TPPA 2018, a publicat un manuscris, transmis de către doamna B. A. F., parțial modificat, fără acordul dânzei

Conform celor prezentate de doamna B. A. F. în fața Comisiei de Etică, în ședința din data de 10.02.2021, această problema a fost rezolvată prin retipărirea manuscrisului conform indicațiilor dânzei.

De asemenea, doamna B. A. F. a acuzat persoanele implicate în procesul de redactare că și-au declinat competența în analiza problemei, dânsa considerând că acestea aveau competența necesară să rezolve problema ce apăruse ca urmare a procesului de tipărire.

Menționăm că inclusiv recenzorii revistelor de specialitate indexate în baze de date internaționale (inclusiv Web of Science) pot să-și decline competențele în evaluarea articolelor care au subiecte ce nu se încadrează în domeniul lor principal de cercetare.

b) Acuzația referitoare la faptul că evaluarea anuală la Facultatea de Horticultură, Departamentul Biologie și Ingineria Mediului, pentru anul 2019, nu a fost realizată corect de către cei doi directori de departament (lect. univ. dr. R. D. și lect. univ. dr. Ș. D. M.)

S-a constatat că procedura de evaluare a fost respectată.

Evaluarea performanțelor profesionale ale doamnei lect. univ. dr. B. A. F., pentru perioada analizată, s-a realizat în conformitate cu criteriile cuprinse în

metodologia de evaluare a performanțelor profesionale individuale (anexă a Ordinului M.E.C.T.S nr. 3860/2011).

Fișa de evaluare a performanțelor profesionale individuale a fost întocmită de către directorii de departament, lect. univ. dr. R. D. (pentru perioada 01.01.2019-30.09.2019) și lect. univ. dr. Ș. D. M. (pentru perioada 01.10.2019-31.12.2019), în calitate de șefi ierarhici ai doamnei lect. univ. dr. B. A. F..

Comisia de Etică se află în imposibilitatea aprecierii performanțelor profesionale ale domnei lect. univ. dr. B. A. F. (relativ la calificativul și punctajul acordate). Activitatea dânzei este cunoscută și poate fi apreciată și evaluată doar de către șefii ierarhici.

Punctul de vedere al Comisiei de Etică

Comisia de Etică, întrunită în ședință online în data de 08.03.2021, ora 16.00, pentru considerentele expuse anterior, apreciază următoarele:

1. Respinge acuzațiile de la punctul a) ca nefondate;
2. Consideră că acuzațiile de încălcare ale principiilor eticii și integrității academice de la punctul b) sunt nefondate deoarece procedura de evaluare a fost respectată.

Comisia de Etică a Universității din Craiova Hotărâște:

Respingerea ca nefondate a sesizărilor doamnei lect. univ. dr. B. A. F.

COMISIA DE ETICĂ A UNIVERSITĂȚII DIN CRAIOVA