

RAPORT FINAL DE CAZ

Privind sesizarea domnului asist. univ. dr. B. – I. A. – F.

înregistrată cu nr. 5376 din data de 24.09.2021

La data de 24.09.2021 domnul asist. univ. dr. B. – I. A. – F. a depus la Registratura UCV o Cerere (nr. 5376/24.09.2021), adresată Comisiei de Etică, însoțită de o Sesizare (nr. 5326/23.09.2021), adresată Facultății de Economie și Administrarea Afacerilor.

În sesizare se solicită cercetarea disciplinară a doamnei prof. univ. dr. P. D. ce ocupă funcția de Director al Departamentului Management, Marketing, Administrarea Afacerilor din cadrul Facultății de Economie și Administrarea Afacerilor a Universității din Craiova, pentru următoarele:

a) Acuzația privitoare la întocmirea Statului de funcții didactice al Departamentului Management, Marketing, Administrarea Afacerilor, ce a condus la distrugerea normei de bază prin transferarea a două seminarii de la disciplinele Managementul serviciilor și Economia serviciilor în norma de bază a altui cadru didactic

Comisia poate verifica respectarea dispozițiilor legale privitoare la întocmirea și aprobarea Statelor de funcții, dar nu are ca atribuții verificarea compunerii disciplinelor din norma didactică a unui cadru didactic și alocarea disciplinelor în posturile didactice, sau alocarea de discipline către un anumit cadru didactic, cu ocazia întocmirii anuale a Statelor de funcții.

Comisia a constatat că au fost respectate dispozițiile legale privind întocmirea și aprobarea Statului de funcții de la nivelul Departamentului Management, Marketing, Administrarea Afacerilor, dispoziții prevăzute de art. 213, alin. 1, alin. 10 și alin. 11 din Legea nr. 1/2011 și art. 68, lit. g, art. 70, art. 78, lit. b și art. 99 din Carta Universității din Craiova.

De asemenea, nu intră în atribuțiile Comisiei cercetarea activității și a deciziilor luate de Consiliul Departamentului și de Consiliul Facultății, ce sunt structuri de conducere din instituția de învățământ superior.

În conformitate cu dispozițiile cuprinse în art. 213, alin. 11, din Legea nr. 1/2011 și cu prevederile art. 68, lit. g, art. 70, art. 78, lit. b și art. 99 din Carta Universității din Craiova, prin care se precizează responsabilitățile referitoare la elementele care fac obiectul sesizării, rezultă clar că întocmirea Statelor de funcțiuni didactice nu intră în sfera de atribuții ale Comisiei de Etică.

b) Acuzația privind întocmirea normei didactice a reclamantului și modificarea funcției și felului muncii

Comisia a constatat că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute de art. 287 alin. 10, litera d) din Legea nr. 1/2011 privind alcătuirea normei didactice de asistent universitar a reclamantului.

Potrivit dispozițiilor art. 286, alin. 1 din Legea nr. 1/2011, statele de funcții ale personalului didactic și de cercetare se întocmesc anual, prin stabilirea de norme universitare, înainte de începerea fiecărui an universitar, și nu se pot modifica în timpul anului universitar.

Comisia a constatat că nu există dispoziții în Legea nr. 1/2011 prin care să fie prevăzută/impusă etc. obligativitatea configurării normei didactice a unui cadru didactic numai din disciplinele ce au compus postul didactic pe care acesta l-a ocupat prin concurs.

De asemenea, nu există nici o corelație între dispozițiile art. 287 din Legea nr. 1/2011 privitoare la norma didactică a cadrului didactic din învățământul superior și dispozițiile din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, referitoare la funcția salariatului sau la felul muncii, care, de altfel, constituie elementele contractului individual de muncă. Potrivit contractului individual de muncă al reclamantului, acesta, în calitatea sa de salariat, este angajat în funcția de asistent universitar, astfel încât nu subsistă acuzația de modificare a funcției.

Comisia a mai reținut că nu a fost modificat nici felul muncii, reclamantul neavând în norma didactică discipline care nu au legătură cu pregătirea sa profesională. Acesta are constituită norma de bază din discipline ce s-au regăsit în compunerea postului didactic ocupat prin concurs și, drept urmare, reclamantul are calificarea și activitatea didactică în domeniul postului.

Ca urmare, Comisia consideră ca fiind nefondată acuzația cu privire la întocmirea normei didactice și modificarea funcției și felului muncii.

c) Acuzația privind încălcarea principiilor eticii și integrității academice prin coordonarea lucrărilor de licență

Comisia a constatat că elementele probatorii furnizate privitoare la lucrările de licență coordonate de directorul de departament, lucrări similare din punct de vedere al conținutului, dar cu titluri diferite, sunt insuficiente pentru a susține o eventuală acuzație de plagiat.

Acuzația de plagiat trebuie dovedită și susținută prin indicarea clară a conținutului plagiat.

Conform celor precizate anterior, Comisia consideră ca fiind nefondată acuzația privind încălcarea principiilor eticii și integrității academice prin coordonarea lucrărilor de licență.

d) Acuzația privind comiterea de infracțiuni

Comisia a constatat că această problematică nu se numără printre atribuțiile sale din următorul considerent: Comisia nu are și nu poate deține atribuții de urmărire sau de cercetare penală a eventualelor fapte ce pot face obiectul unei infracțiuni, indiferent de natura acesteia sau de prezumtivul autor.

Drept urmare, reclamantul are posibilitatea legală să sesizeze direct organele de cercetare penală cu privire la existența unei infracțiuni și a prezumtivului autor al acesteia.

Numai organele de cercetare penală, după analiza probatoriului, în faza de urmărire penală, pot decide dacă există infracțiunea, identifică și stabilesc persoana care se face vinovată de săvârșirea infracțiunii, dispunând în consecință prin trimitere în judecată/clasare/renunțare la urmărire penală/amendă.

e) Acuzația privind comportamentul nepotrivit prin folosirea de expresii jignitoare

Comisia constată că excede atribuțiilor sale verificarea dialogului și expresiilor dintr-o convorbire telefonică cu caracter privat. Accesul la convorbirile telefonice este de competența organelor de urmărire penală, care acționează în conformitate cu dispozițiile Codului de Procedură Penală.

Pe altă parte, reclamantul nu a indicat în susținerea acuzației nici o altă probă sau martor care să-i susțină afirmațiile.

Punctul de vedere al Comisiei de Etică

Comisia de Etică, întrunită în ședință online în data de 21.10.2021, pentru considerentele expuse anterior, apreciază următoarele:

1. Respinge punctele a), d), e) deoarece elementele ce fac obiectul acestora nu se numără printre atribuțiile comisiei.
2. Consideră ca nefondate acuzațiile privind:

- întocmirea normei didactice a reclamantului și modificarea funcției și felului muncii, de la punctul b);
- încălcarea principiilor eticii și integrității academice prin coordonarea lucrărilor de licență, de la punctul c).

Comisia de Etică a Universității din Craiova hotărăște:

Respingerea ca nefondată a sesizării domnului asist. univ. dr. B. – I. A. – F.
Cu drept de contestație la Consiliul de Etică și Management Universitar, în termen de 15 zile calendaristice de la data comunicării.

COMISIA DE ETICĂ A UNIVERSITĂȚII DIN CRAIOVA