

## **RAPORT FINAL DE CAZ**

Privind sesizarea doamnei lect. univ. dr. B. A. F.  
înregistrată cu nr. 849/14.02.2022

La data de 14.02.2022 doamna lect. univ. dr. B. A. F. a depus, la Registratura Universității din Craiova, sesizarea înregistrată cu numărul 849.

**În sesizare se solicită cercetarea disciplinară a domnului lect. univ. dr. Ș. D. M., director al departamentului de B. și I. M. - Facultatea de Horticultură, pentru următoarele:**

**a) Acuzația referitoare la evaluarea subiectivă a doamnei lect. univ. dr. B. A. F., de către domnul lect. univ. dr. Ș. D. M., pentru perioada 01.01.2021-31.12.2021, proferarea, de către acesta, de amenințări și jigniri pe parcursul procesului de evaluare.**

Pentru finalizarea analizei Comisia de Etică a procedat la audierea fizică a părților și a solicitat documente suplimentare de la nivelul Departamentului de B. și I. M. și de la Biroul Juridic al Universității din Craiova.

Părțile au dat declarații, în fața Comisiei de etică și au atașat documente din care să rezulte veridicitatea declarațiilor (doamna lect. univ. dr. B. A. F. a depus documentele înregistrate cu nr. 1114/28.02.2022).

Comisia a constatat că, la nivelul Departamentului B. și I. M. - Facultatea de Horticultură, au fost respectate toate etapele procedurale prevăzute de dispozițiile ordinului 3860/2011, privind întocmirea și aprobarea *fișelor de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale personalului contractual cu funcții de execuție (didactic, auxiliar și nedidactic)*.

S-a constatat, de asemenea, că doamna lect. univ. dr. B. A. F. a formulat o contestație, către conducerea universității, înregistrată cu nr. 708/07.02.2022, completată cu suplimentele nr. 797/10.02.2022, 806/10.02.2022 și 825/11.02.2022.

În urma analizei, doamnei lect. univ. dr. B. A. F. i-a fost comunicat răspunsul înregistrat cu nr. 974/18.02.2022.

Concluzia prezentată în acest răspuns este: „se respinge contestația dumneavoastră” „referitoare la rezultatul evaluării performanțelor anuale”.

Referitor la proferarea de amenințări și injurii, reclamanta a prezentat Comisiei (audiere în ședință, transcript și stick de memorie depus la Rectorat) o înregistrare audio, care a fost contestată în procesul de apărare de către persoana reclamată, ca fiind realizată fără consimțământul său expres. Acuzarea nu a putut să demonstreze contrariul. În aceste condiții proba audio nu a fost luată în considerare.

Ca urmare, Comisia consideră ca fiind nefondată acuzația a).

**b) Practicarea favoritismelor în evaluarea doamnei lect. univ. dr. O. D., care nu are competența să predea disciplina Histologie și embriologie animală.**

Comisia a constatat că doamna lect. univ. dr. B. A. F. nu a adus dovezi concludente care să susțină acuzația conform căreia domnul lect. univ. dr. Ș. D. M. a favorizat-o pe doamna lect. univ. dr. O. D. în cadrul evaluării perioadei 01.01.2021-31.12.2021.

Au fost respectate dispozițiile legale privind întocmirea și aprobarea fișelor de evaluare.

De asemenea, Comisia a avut la dispoziție dosarul de concurs al doamnei lect. univ. dr. O. D. (concurs câștigat), publicat în Monitorul Oficial nr. 850/23.11.2005 și în Curierul Național nr. 4492/24.11.2005 (lector, poz. 19, Facultatea de Horticultură).

În acesta se precizează că disciplinele din postul scos la concurs sunt următoarele: Anatomie și igiena omului, Educație pentru sănătate, Histologie-Embriologie, Parazitologie.

Nu există motive întemeiate să se considere că doamna lect. univ. dr. O. D. nu are competența necesară să predea disciplina Histologie și embriologie animală.

Ca urmare, Comisia consideră ca fiind nefondată acuzația b).

Punctul de vedere al Comisiei de Etică

Comisia de Etică, întrunită în ședință în data de 09.03.2022, pentru considerentele expuse anterior, apreciază următoarele:

1. Respinge acuzațiile de la punctul a) deoarece au fost respectate prevederile legale referitoare la evaluarea individuală a doamnei lect.

- univ. dr. B. A. F. și a fost luată, de către organele competente, o hotărâre de respingere a contestației evaluării, respectiv reclamanta nu a adus dovezi valide în ceea ce privește amenințările și jignirile;
2. Consideră, ca nefondate, acuzațiile privind punctul b) deoarece au fost respectate prevederile legale referitoare la evaluarea individuală a doamnei lect. univ. dr. O. D. și postul pentru care a dat concurs doamna lect. univ. dr. O. D. conține disciplina Histologie-Embriologie.

**Comisia de Etică a Universității din Craiova hotărăște:**

Respingerea, ca nefondată, a sesizării doamnei lect. univ. dr. B. A. F.  
Cu drept de contestație la Consiliul de Etică și Management Universitar, în termen de 15 zile calendaristice de la data comunicării.

COMISIA DE ETICĂ A UNIVERSITĂȚII DIN CRAIOVA