

RAPORT FINAL DE CAZ

Privind sesizarea domnului lect. univ. dr. Ș. D. M.
înregistrată cu nr. 930/17.02.2022

La data de 17.02.2022 domnul lect. univ. dr. Ș. D. M. a depus, la Registratura Universității din Craiova, sesizarea înregistrată cu numărul 930.

În sesizare se solicită cercetarea disciplinară a doamnei lect. univ. dr. B. A. F. pentru următoarele:

- 1) Acuzația referitoare la încălcarea, de către doamna lect. univ. dr. B. A. F., în cadrul adresei nr. 708/07.02.2022, a regulamentului cu privire la transmiterea datelor cu caracter personal**

Pentru finalizarea analizei Comisia de Etică a procedat la audierea fizică a părților.

Părțile au dat declarații și au atașat documente doveditoare (doamna lect. univ. dr. B. A. F. a depus documentele înregistrate cu nr. 1229/07.03.2022).

S-a constatat că adresa de email a directorului de departament, la fel ca și adresele de email ale celorlalte cadre didactice aflate în Cc la adresa 708/07.02.2022, sunt informatii publice (se regăsesc pe pagina Facultății de Horticultură la adresa <https://horticultura.ucv.ro/horticultura/ro/Organization>).

Pe de altă parte, documentul 708/07.02.2022 este un document intern (adresat către Rectorat, Decanat și Comisia de evaluare) care nu a produs urmări relevante care să impună sancționarea doamnei lect. univ. dr. B. A. F..

Ca urmare, Comisia consideră ca fiind nefondată acuzația 1).

2) Abuz fizic și moral, în timpul discuției din 04.02.2022, și comentarii mincinoase, atunci când se prezintă scriptul convorbirii

Comisia a constatat că acuzația referitoare la abuzul fizic și moral al doamnei lect. univ. dr. B. A. F., argumentat prin atitudine sfidătoare, refuzul dialogului, ocuparea unui loc în cabinet într-un anumit mod, în timpul discuției din 04.02.2022, nu a putut fi susținută cu probe relevante de către domnul lect. univ. dr. Ș. D. M.

Referitor la comentariile mincinoase la care face referire domnul lect. univ. dr. Ș. D. M., Comisia de Etică nu are atribuții în ceea ce privește acordarea punctajelor din fișa de evaluare. Se impune aici reluarea concluziei consemnate în Raportul final de caz al dosarului nr. 1/2022: „s-a constatat că au fost respectate prevederile legale referitoare la evaluarea individuală a doamnei lect. univ. dr. B. A. F.”.

În ceea ce privește încălcarea legii penale de către doamna lect. univ. dr. B. A. F., Comisia de Etică nu are atribuții în acest sens.

Ca urmare, Comisia consideră ca fiind nefondată acuzația 2).

3) Comportament hărțuitor în data de 16.02.2022

Comisia de Etică a constatat că nu sunt motive să se considere ca fiind hărțuire discuții telefonice, cu caracter privat, între doi colegi de departament aflați în concediu de odihnă.

Ca urmare, Comisia consideră ca fiind nefondată acuzația 3).

Punctul de vedere al Comisiei de Etică

Comisia de Etică, întrunită în ședință în data de 14.03.2022, pentru considerentele expuse anterior, apreciază următoarele:

1. Consideră ca nefondată acuzația de la punctul 1), deoarece documentul 708/07.02.2022 conține adrese de email care sunt informații publice (se găsesc pe pagina Facultății de Horticultură);
2. Consideră ca nefondată acuzația de abuz fizic și moral, de la punctul 2), deoarece aceasta nu a putut fi susținută cu probe relevante de către domnul lect. univ. dr. Ș. D. M.; referitor la acuzația de comentarii mincinoase, Comisia nu are atribuții în ceea ce privește acordarea punctajelor din fișa de evaluare;
3. Apreciază ca fiind nefondată acuzația de la punctul 3), deoarece nu sunt motive să se considere ca fiind hărțuire discuții telefonice, cu caracter privat, între doi colegi de departament în timpul concediului de odihnă.

Comisia de Etică a Universității din Craiova hotărăște:

Respingerea, ca nefondată, a sesizării domnului lect. univ. dr. Ș. D. M.
Cu drept de contestație la Consiliul de Etică și Management Universitar, în termen de 15 zile calendaristice de la data comunicării.

COMISIA DE ETICĂ A UNIVERSITĂȚII DIN CRAIOVA