

## **RAPORT FINAL DE CAZ**

Privind sesizarea înregistrată cu nr. 6079 din data de 06.10.2022

La data de 12.09.2022 doamna lect. univ. dr. A. B., cadru didactic la Departamentul de Statistică și Informatică Economică, Facultatea de Economie și Administrarea Afacerilor din cadrul Universității din Craiova, a transmis, prin email, sesizarea înregistrată, ulterior, cu nr. 6079/06.10.2022, adresată Comisiei de Etică.

În sesizare reclamanta solicită exmatricularea din anul I, Facultatea de Economie și Administrarea Afacerilor, programul de studii Contabilitate și Informatică de Gestiune, a studenților N. M.-D., O. M.-R., P. A.-I., P. R.-O., S. A. V., S. M.-E., S. I.-E., M. G., P. A., Z. D., Z. L.-M., pentru fraudă (copiat) la examenul de Informatică economică.

Pentru demararea cercetărilor, reclamanta a fost invitată să participe la ședința de audieri din data de 14.10.2022, sala 420, sediul central al Universității din Craiova.

Dânsa însă nu a onorat această invitație.

În data de 17.10.2022 doamna lect. univ. dr. A. B. a transmis Comisiei un email în care specifică faptul că nu a citit în timp util emailul de invitare ( a ”deschis mailul mai târziu”) și a solicitat o altă dată la care să poată fi audiată.

Comisia de Etică a transmis o nouă invitație, pentru participarea la ședința online din data de 20.06.2022.

Doamna lect. univ. dr. A. B. nu a onorat nici această invitație (fără alte explicații ulterioare).

În aceste condiții, pentru a putea demara cercetările, dată fiind gravitatea faptelor sesizate, Comisia de Etică a apelat la procedura de autosesizare (art. 12 al Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de Etică).

## **Punctul de vedere al Facultății de Economie și Administrarea Afacerilor**

Pentru formularea acestui punct de vedere, a fost invitată la audieri, în data de 14.10.2022, doamna conf. univ. dr. A. B., decanul acestei facultăți.

Dânsa a luat la cunoștință de conținutul sesizării și a transmis, ulterior audierii, Punctul de vedere al facultății, însoțit de o serie de anexe (documente înregistrate cu nr. 6467/19.10.2022):

1. Punct de vedere Decan A. B.;
2. Declarații P., N., S., S., P., S., Z., O., Z.;
3. Cereri reevaluare-contestare note, Solicitare decan către director departament ptr. întrunire comisie de soluționare, Răspuns director departament către decan;
4. Cereri reevaluare-contestare note, Solicitare decan către director departament ptr. întrunire comisie de soluționare, Răspuns director departament către decan;
5. Sesizare A. B. către Consiliul FEAA, Comisia ptr. soluționarea problemelor de etică universitară, Răspuns FEAA la sesizările Adinei Bălan;
6. Regulament cadru pentru evaluarea și notarea studenților și Regulament privind evaluarea studenților.

Din materialele transmise reiese că o sesizare asemănătoare a fost transmisă anterior către FEAA – Comisia pentru soluționarea problemelor de etică universitară (05.09.2022), comisie care nu a supus analizei sesizarea deoarece nu au fost atașate documentele prevăzute de Regulamentul cadru pentru evaluarea și notarea studenților (art. 22).

De asemenea, se specifică faptul că studenții N. M.-D., O. M.-R., P. A.-I., P. R.-O., S. A. V., S. M.-E., S. I.-E., Z. D., Z. L.-M. au fost reexaminați, în data de 14.09.2022, de către o comisie compusă din 4 specialiști din domeniul disciplinei Informatică economică, ca urmare a contestațiilor rezultatelor finale la această disciplină.

Punctul de vedere este însoțit și de declarațiile studenților N. M.-D., O. M.-R., P. A.-I., P. R.-O., S. A. V., S. M.-E., S. I.-E., Z. D., Z. L.-M., care declară că sunt nevinovați.

## **Constatările Comisiei de Etică**

Comisia de Etică, întrunită în ședință în data de 28.10.2022 a constatat cele ce urmează:

1. În sesizare se solicită exmatricularea unor studenți (se specifică numărul de 10, în fapt fiind vorba de 11). Această solicitare este exagerată. Este vorba de presupuse abateri care constau în eventuale copieri ale unor părți ale unei lucrări de casă (Platforma 5), din totalul de 7 lucrări de casă de pe parcursul unui semestru, care, alături de testul de laborator (obligatoriu), reprezintă 50% din evaluarea la respectiva disciplină. În Codul de etică și deontologie profesională universitară (pct. III.9) se precizează, referitor la plagiat: ”în cazul în care este vorba despre un examen important, sancțiunea poate merge până la eliminarea din facultate” (ceea ce nu este cazul în speța de față, fiind vorba de o lucrare de casă).
2. În sesizare acuzația nu este formulată complet. Nu este clar precizat cine a copiat și care este sursa. Se specifică: ”studentul ... a copiat foaia filter by color de la ... sau invers” sau ”studenții ... au foi de calcul din Platforma 5 identice”.
3. Confuzia din sesizare devine și mai mare atunci când se solicită exmatricularea studentei M. G., dar se specifică, în continuare, faptul că aceasta ”și-a dovedit competențele în mediul Excel” și ”a obținut și nota 10 la testul de laborator” (nota acordată de doamna lect. univ. dr. A. B.).
4. În sesizare nu se aduc dovezi clare care să susțină acuzația. Este anexat un Referat de constatare a fraudei (datat 05.09.2022) semnat doar de doamna lect. univ. dr. A. B., celelalte persoane menționate (coexaminator, martori, studenți) apărând doar cu numele, neînsoțite de semnături.
5. S-a constatat că o sesizare asemănătoare (datată 05.09.2022) a fost înaintată de către doamna lect. univ. dr. A. B. și către FEEA – Comisia pentru soluționarea problemelor de etică universitară (aici se specifică faptul că este vorba de 11 studenți). Comisia respectivă nu a supus analizei sesizarea deoarece nu au fost atașate documentele prevăzute de Regulamentul cadru pentru evaluarea și notarea studenților - art. 22 (Referat de constatare a fraudei, semnat de către Comisia de examinare și de cel puțin doi studenți martori, referatul trebuie însoțit de dovada care probează fraudă și, eventual, de o declarație a studentului în cauză).
6. Studenții N. M.-D., O. M.-R., P. A.-I., P. R.-O., S. A. V., S. M.-E., S. I.-E., Z. D., Z. L.-M. au fost reexaminați, în data de 14.09.2022, de către o comisie compusă din 4 specialiști din domeniul disciplinei Informatică economică, ca urmare a contestațiilor rezultatelor finale la această disciplină. Studenții respectivi au obținut note mai mari sau egale cu 6.

## **Punctul de vedere al Comisiei de Etică**

Comisia de Etică, întrunită în ședință în data de 28.10.2022, conform celor expuse anterior, apreciază că nu există dovezi clare de fraudă a studenților N. M.-D., O. M.-R., P. A.-I., P. R.-O., S. A. V., S. M.-E., S. I.-E., M. G., P. A., Z. D., Z. L.-M. de la Facultatea de Economie și Administrarea Afacerilor, programul de studii Contabilitate și Informatică de Gestiune (forma cu frecvență), la disciplina Informatică economică – anul I și, ca urmare, nu se impune sancționarea acestora.

### **Comisia de Etică a Universității din Craiova hotărăște:**

Respingerea ca nefondată a sesizării înregistrată cu nr. 6079/06.10.2022.  
Cu drept de contestație la Consiliul de Etică și Management Universitar, în termen de 15 zile calendaristice de la data comunicării.

28.10.2022

COMISIA DE ETICĂ A UNIVERSITĂȚII DIN CRAIOVA