

RAPORT FINAL DE CAZ

Privind sesizarea înregistrată cu nr. 6078 din data de 06.10.2022

La data de 19.09.2022 domnul A. O. A., student în anul al II-lea la Facultatea de Științe, specializarea Matematică – Informatică, din cadrul Universității din Craiova, a transmis prin email, sesizarea înregistrată, ulterior, cu nr. 6078/06.10.2022, adresată Comisiei de Etică.

În sesizare sunt expuse următoarele solicitări:

- a) Contestarea deciziei Decanului Facultății de Științe - dl. conf.univ.dr. C. T., de respingere ca inadmisibilă, a contestației nr. 1020/19.09.2022 prin care este contestată nota obținută la examenul de mărire la disciplina Analiză Matematica I (pe R) din data de 19.09.2022.
- b) Contestarea faptului că la Facultatea de Științe nu se pot contesta notele obținute în cadrul evaluării continue, pe parcursul semestrului.
- c) Schimbarea regulamentelor invocate de către domnul profesor T., întrucât afectează în mod profund negativ drepturile studenților de la Facultatea de științe și creează discriminări și diferențe de tratament în raport cu studenții de la alte Facultăți.

Pentru demararea cercetărilor reclamantul a fost invitat să participe la ședința de audieri din data de 14.10.2022, sala 420, sediul central al Universității din Craiova.

Reclamantul, însă nu a onorat invitația motivând, printr-un mesaj transmis prin e-mail, că este în imposibilitatea de a participa la ședința de audieri.

În acesta situație, deoarece nu au fost îndeplinite condițiile pentru demararea cercetării, Comisia de Etică, dată fiind gravitatea faptelor enunțate în sesizare, a hotărât apelarea la procedura de autosesizare, conform dispozițiilor art.11 lit.a) din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Comisiei de Etică a Universității din Craiova.

Prin sesizare, reclamantul susține că domnul profesor T. (nota C.E.- dl. conf.univ.dr. C. T., Decan al Facultății de Științe), i-a adus la cunoștință prin e-mail că este inadmisibilă contestația prin care a contestat nota la un examen de mărire din sesiunea de toamnă.

Reclamantul argumentează în conținutul sesizării, că Facultatea de Drept a Universității din Craiova a apreciat drept admisibile contestațiile pe care

acestea le-a depus la examenele de mărire din sesiunea de toamna la disciplinele Drept privat roman din 01.09.2022 și Drept civil, susținând că Universitatea din Craiova nu poate opera cu două măsuri complet diferite, în sensul că studenții de la Facultatea de Științe nu pot avea mai puține drepturi, în ceea ce privește contestarea notelor, decât studenții de la Facultatea de Drept, iar Universitatea are obligația de a aplica un tratament nediscriminatoriu tuturor studenților săi, indiferent de Facultatea la care sunt înscriși. Reclamantul susține că faptul de a nu permite contestarea examenelor scrise conferă profesorului care predă disciplina respectivă o putere absolută, ce amintește de cea a unui monarh absolut sau a unui dictator. "Neexistența controlului și a responsabilității poate conduce la abuzuri din partea cadrelor didactice, la rețineri mascate drept răspuns la sesizări precedente și la încălcarea drepturilor studenților."

Reclamantul susține prin sesizare că aceleași argumente pot fi invocate și în ceea ce privește evaluarea pe parcurs în forma scrisă (teme scrise, testări, rapoarte, lucrări etc.), arătând că în emailul din 6 iulie 2022, domnul decan T. a apreciat ca rezultatele obținute la evaluarea continuă, chiar scrisa, sunt incontestabile.

Reclamantul solicită să-i fie reconsiderată contestația nr.1020/19.09.2022 ca fiind admisibilă și să se analizeze pe fond cererile sale (întrunirea unei comisii de specialitate care să recorecteze lucrarea în prezența mea etc.), și că regulamentele invocate de către domnul profesor T. să fie schimbate, întrucât afectează în mod profund negativ drepturile studenților de la Facultatea de Științe și creează discriminări și diferențe de tratament în raport cu studenții de la alte Facultăți.

Pentru analiza celor sesizate, Comisia a invitat la audiere, în ședința din data de 20.10.2022, pe dl. conf. univ. dr. C. T., Decanul Facultății de Științe.

Domnul conf. univ. dr. C. T. a dat o declarație, însoțită de documente justificative transmise ulterior ședinței prin intermediul Registraturii Universității din Craiova (documente înregistrate cu nr. 6614 din 24.10.2022). Prin declarația dată conf. univ. dr. C. T. a prezentat structurat și etapizat faptele petrecute. În acest sens, s-a arătat că în alte ocazii, domnul A. O. A. a contestat mai multe note, printre care și cea obținută la examenul de Analiză Matematică II din sesiunea de vară a anului universitar 2021-2022.

În fapt reclamantul a contestat în temeiul art.23 lit.b) din Regulamentul cadru pentru evaluarea și notarea studenților prin contestația nr.552/21.06.2022 nota obținută la examenul de Analiză Matematică II din sesiunea de vară a anului universitar 2021-2022.

Astfel, ca urmare a contestației depusă de studentul mai sus menționat și înregistrată cu nr. 552/21.06.2022, domnul Decan al Facultății de Științe a solicitat în conformitate cu prevederile art. 23 lit.c), din Regulamentul cadru pentru evaluarea și notarea studenților, directorului Departamentului de

Matematică, în aceeași zi, la ora 10⁴³, constituirea unei comisii de reevaluare și soluționare a contestației. În aceeași zi, la data 21.06.2022, ora 11³⁹, Directorul Departamentului de Matematică constituie componența comisiei precum și data, ora și locul prevăzute pentru reevaluarea și soluționarea contestației.

La data de 23.06.2022 Decanul Facultății de Științe intră în posesia adresei nr. 558/23.06.2022 ce reprezintă Procesul verbal al ședinței de reevaluare și soluționare a contestației semnat de cei 3 membri ai comisiei de evaluare conform art. 23 lit. d) din Regulamentul cadru pentru evaluarea și notarea studenților.

La data de 24.06.2022, ora 09¹¹, Decanul Facultății de Științe comunică studentului A. O. A., pe adresa de e-mail instituțională, etapele parcurse și rezultatul comisiei în soluționarea contestației înregistrate cu nr. 552/21.06.2022.

În concluzie, prin contestația reclamantului înregistrată sub nr. 1020/19.09.2022 este contestată nota obținută la examenul de reexaminare în vederea măririi notei obținută la examenul de Analiză Matematică II din sesiunea de vară a anului universitar 2021-2022.

a) Cu privire la solicitarea privind contestarea deciziei Decanului Facultății de Științe - dl. conf.univ.dr. C. T., de respingere ca inadmisibilă, a contestației nr. 1020/19.09.2022 prin care este contestată nota obținută la examenul de mărire la disciplina Analiză Matematică I (pe R) din data de 19.09.2022.

Comisia de Etică a analizat documentele depuse de reclamant și de dl. conf. univ. dr. C. T., Decanul al Facultății de Științe, constatându-se următoarele:

La data de 19.09.2022 domnul A. O. A. în calitate de student în anul I, la Facultatea de Științe a depus o contestație înregistrată cu nr.1020/19.09.22 prin care a contestat nota obținută la examenul de mărire la disciplina Analiza Matematică I din data de 19.09.2022.

Ca răspuns la aceasta, în aceeași zi, respectiv 19.09.2022, la ora 16³⁰, studentului i s-a comunicat pe email-ul instituțional modul negativ de soluționare al contestației, arătându-se faptul că notele obținute cu ocazia reexaminării nu pot fi contestate fiind invocate în acest sens dispozițiile art. 23 lit.b, art.8 și art. 23 lit.e din Regulamentul cadru pentru evaluarea și notarea studenților.

În continuare, la data de 22.09.2022, ora 10²⁴, studentul A. O. A. a transmis domnului Decan conf.univ.dr. C. T. pe adresa de email instituțională o plângere prealabilă, înregistrată cu nr. 139/22.09.2022, invocând faptul că au trecut mai mult de 48 de ore de la depunerea contestației nr. 1020/19.09.2022 în

care nu a primit răspuns, aspect care este contrazis de faptul că a primit răspuns în aceeași zi, la ora 16³⁰, conform celor menționate mai sus.

Prin documentele depuse la dosarul cauzei, Decanul Facultății de Științe a reiterat cele arătate în răspunsul contestației și a învederat faptul că studenții nu au posibilitatea de a contesta notele obținute în procedura reexaminării, așa cum este cazul de față, însă aceștia pot contesta evaluarea finală, conform art. 23 lit.b) din Regulamentul cadru pentru evaluarea și notarea studenților.

Comisia de Etică constată că în cauză sunt aplicabile dispozițiile Regulamentului cadru pentru evaluarea și notarea studenților. Astfel, potrivit art.7 din Regulamentul cadru pentru evaluarea și notarea studenților, fiecare disciplină are o formă de evaluare finală prevăzută în planul de învățământ al programului de studii și Fișa disciplinei, astfel: examen – (E), colocviu – (C), verificare – (V). Dispozițiile art.8 din același regulament dispun că, pentru disciplinele a căror formă de evaluare finală este EXAMEN, aprecierea finală a rezultatelor studenților se face în sesiunile de examene, programate la sfârșitul celor două semestre formative (de iarnă și de vară), fiecare având durata minimă de 3 săptămâni. Potrivit dispozițiilor art. 17 din regulamentul în cauză, reexaminarea în vederea măririi notei se aplică numai studenților integraliști după sesiunile curente, în următoarele condiții: (a) fără taxe suplimentare pentru cel mult două discipline din anul curent; (b) mărirea de note nu se aplică pentru discipline din anii de studii precedenți. Reexaminările pentru mărirea notei se susțin în sesiunea stabilită în structura anului universitar pentru reexaminări (la anii terminali în sesiunea de restanțe stabilită în structura anului universitar).

Programarea sesiunilor de evaluări finale este stabilită prin structura generală a anului universitar, aprobată de Senatul Universității. Planificarea susținerii examenelor în cele două sesiuni de examene (de iarnă și de vară) este realizată de către studenți, de comun acord cu cadrele didactice titulare de disciplină, cu respectarea următoarelor reguli: - examenele cu probă orală, colocviile și verificările se programează pe grupe de studii; - între probele de evaluare finală ale fiecărei grupe de studiu trebuie să existe o perioadă liberă de cel puțin două zile (exceptând zilele de examen), reglementare data prin dispozițiile art.19 din regulament.

În ceea ce privește dreptul studenților de a contesta notele obținute la evaluarea finală scrisă, reglementarea este dată prin dispozițiile art.23 lit.b)-e) din Regulamentul cadru pentru evaluarea și notarea studenților.

Față de cele prezentate anterior, Comisia de Etică constată că reexaminarea pentru mărirea notei potrivit art.17 este o forma de evaluare care nu face parte din sistemul de evaluare finala definit prin art.7 și prevăzut în fișa disciplinei. Potrivit art.23 lit.b pot fi contestate notele obținute doar la evaluarea finala scrisă, examen – (E), colocviu – (C), verificare – (V). Nota obținută la reexaminarea pentru mărirea notei nu poate fi contestata, deoarece

respectiva formă de evaluare nu reprezintă evaluare finală. Mai mult reexaminarea pentru mărirea notei se susține în sesiunea stabilită în structura anului universitar pentru reexaminări (la anii terminali în sesiunea de restanțe stabilită în structura anului universitar).

În concluzie studentul poate contesta doar nota obținută la evaluarea finală scrisă.

Comisia de Etică a luat act că nu fac obiectul sesizării contestațiile formulate de reclamant la examenele susținute de acesta la Facultatea de Drept, precum și modul de soluționare a acestora. Răspunderea privind aplicarea dispozițiilor Regulamentului cadru pentru evaluarea și notarea studenților revine conducerii fiecărei facultăți. Comisia de Etică nu fost investită cu o sesizare având ca obiect analizarea aplicării de către facultăți a dispozițiilor din Regulamentul cadru pentru evaluarea și notarea studenților.

b) Cu privire la solicitarea privind contestarea faptului că la Facultatea de Științe nu se pot contesta notele obținute în cadrul evaluării continue, pe parcursul semestrului.

Comisia a constatat că din sesizare și din actele dosarului nu reiese că autorul sesizării ar fi procedat la contestarea rezultatelor obținute la evaluarea continuă, acesta invocând acest aspect cu titlu de posibilitate teoretică. Mai mult, nu există vreo dovadă și susținere cu privire la contestarea anterioară de către reclamant a notelor obținute de acesta în cadrul evaluărilor continue.

Potrivit prevederilor art 23 lit. b din Regulamentul cadru pentru evaluarea și notarea studenților conform căruia „studenții au dreptul de a contesta notele obținute la evaluarea finală, în termen de 24 ore de la afișarea/comunicarea rezultatelor (...)”, se observă că în lipsa unor prevederi exprese în regulament, nu pot fi contestate notele obținute în cadrul evaluării.

c) Cu privire la solicitarea de schimbare a regulamentelor invocate de către domnul profesor T., întrucât afectează în mod profund negativ drepturile studenților de la Facultatea de Științe și creează discriminări și diferențe de tratament în raport cu studenții de la alte Facultăți.

Atribuțiile Comisiei de Etică sunt stabilite și clar delimitate prin dispozițiile art.11 din Regulamentul de organizare și funcționare.

În conformitate cu dispozițiile art. 213 din Legea Educației Naționale nr.1/2011, Senatul universitar reprezintă comunitatea universitară și este cel mai înalt for de decizie și deliberare la nivelul universității, deținând prin atribuțiile sale și atribuția de aproba metodologiile și regulamentele privind organizarea și funcționarea universității.

Comisia de Etică constată că în aplicarea prevederilor Regulamentului cadru pentru evaluarea și notarea studenților, nu au fost afectate drepturile studenților de la Facultatea de Științe, neexistând discriminări și diferențe de tratament în raport cu studenții de la alte facultăți, iar răspunderea privind aplicarea dispozițiilor regulamentului respectiv revine conducerii fiecărei facultăți.

În concluzie, Comisia de Etică nu are ca atribuție, prin dispozițiile art.11 din Regulamentul de organizare și funcționare, schimbarea regulamentelor și metodologiilor Universității din Craiova.

Punctul de vedere al Comisiei de Etică

Comisia de Etică, întrunită în ședință în data de 04.11.2022, pentru considerentele expuse anterior, apreciază următoarele:

1. Respinge, ca fiind nefondată, solicitarea de la punctul a), deoarece respingerea ca inadmisibilă a contestația nr.1020/19.09.2022 prin care este contestată nota obținută la examenul de mărire la disciplina Analiză Matematica I (pe R) din data de 19.09.2022, este conformă cu dispozițiile art. 23 lit.b)- e) din Regulamentul cadru pentru evaluarea și notarea studenților.

În conformitate cu prevederile art.23 lit.b) din Regulamentul cadru pentru evaluarea și notarea studenților, studenții Universității din Craiova au dreptul de a contesta notele obținute la evaluarea finală scrisă. Notele obținute la examenul de reexaminare în vederea măririi notei, nu se contesta, așa cum este cazul domnului A. O. A. care contestă „examenul de mărire la disciplina Analiza Matematica I”, deoarece reclamantul a contestat, anterior, nota obținută la examenul final.

În concluzie, un student/studentă poate contesta doar nota obținută la evaluarea finală scrisă, așa cum prevede Regulamentul cadru pentru evaluarea și notarea studenților.

2. Respinge ca nefondată solicitarea de la punctul b), deoarece conform prevederilor art.23 lit. b) din Regulamentul cadru pentru evaluarea și notarea studenților „studenții au dreptul de a contesta notele obținute la evaluarea finală, în termen de 24 ore de la afișarea/comunicarea rezultatelor (...)”, drept urmare în lipsa unor prevederi exprese în regulamentul cadru, nu se pot contesta notele obținute în cadrul evaluării continue, pe parcursul semestrului.

3. Respinge, ca nefondată, solicitarea de la punctul c), deoarece Comisia de Etică nu are ca atribuție schimbarea regulamentelor și metodologiilor Universității din Craiova, potrivit dispozițiilor art. 11 din Regulamentul de organizare și funcționare.

Comisia de Etică recomandă conducerii universității completarea Regulamentului cadru pentru evaluarea și notarea studenților astfel încât, să nu mai existe situații de interpretare și aplicare diferențiată pentru situații asemănătoare, ca în cazul domnului A. O. A.

Comisia de Etică a Universității din Craiova hotărăște:

Respingerea, ca nefondată, a sesizării înregistrată cu nr. 6078/06.10.2022.
Cu drept de contestație la Consiliul de Etică și Management Universitar,
în termen de 15 zile calendaristice de la data comunicării.

04.11.2022

COMISIA DE ETICĂ A UNIVERSITĂȚII DIN CRAIOVA